Vicerrectorado de
Gestión de la Calidad

Programa de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado (DOCENTIA)

Informe de Implantación

2017-18

Universidad de Alcalá

ANIVERSARIO PATRIMONIO MUNDIAL

1. RESULTADOS DE LA CONVOCATORIA

En la octava convocatoria del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (curso 2017 - 18), se recibieron 149 solicitudes. Todas ellas fueron aceptadas por ajustarse a los requisitos requeridos. Hubo 13 bajas en el proceso. De esta forma, la campaña se habilitó para un total de 136 docentes. Diez de ellos postergaron su participación en el programa para más adelante y otros 3 no llegaron a cumplimentar el autoinforme, con lo que los 123 restantes, pertenecientes a 22 de los 23 departamentos de la UAH, fueron los docentes finalmente evaluados. Se atendieron 12 solicitudes de revisión y se elevaron a la Comisión de Calidad otras 6 reclamaciones, que resultaron desestimadas.

Los resultados globales y parciales de la evaluación, esto es, por instrumento, se recogen en las siguientes tablas.

Categoría Profesional	n	Porcentaje vertical	Porcentaje respecto al total de profesorado de la UAH de cada categoría (a 01/07/2018)
Profesor Asociado	7	5.7%	2.3%
Profesor Asociado en Ciencias de la Salud	5	4.1%	1.2%
Profesor Ayudante Doctor	6	4.9%	11.1%
Catedrático de Universidad	11	8.9%	5.4%
Catedrático de Escuela Universitaria	1	0.8%	14.3%
Profesor Contratado Doctor	16	13.0%	17.4%
Profesor Colaborador	3	2.4%	20.0%
Profesor Titular de Escuela Universitaria	10	8.1%	22.2%
Profesor Titular de Universidad	64	52.0%	13.2%
Total general	**123**	**100,0%**	**7.3%**

Tabla 1. Docentes participantes por categoría profesional

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (15 docentes)	Desfavorable	1	6.7%
	Favorable	4	26.7%
	Muy Favorable	5	33.3%
	Muy Favorable Destacado	5	33.3%
CIENCIAS (26 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	8	30.8%
	Muy Favorable	15	57.7%
	Muy Favorable Destacado	3	11.5%
CIENCIAS DE LA SALUD (24 docentes)	Desfavorable	1	4.2%
	Favorable	10	41.7%
	Muy Favorable	7	29.2%
	Muy Favorable Destacado	4	16.7%
	No Evaluable	2	8,3%
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (25 docentes)	Desfavorable	2	8.0%
	Favorable	11	44.0%
	Muy Favorable	11	44.0%
	Muy Favorable Destacado	1	4.0%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA (33 docentes)	Desfavorable	1	3.0%
	Favorable	11	33.3%
	Muy Favorable	13	39.4%
	Muy Favorable Destacado	7	21.2%
	No Evaluable	1	3,0%
Total (123 docentes)	Desfavorable	5	4.1%
	Favorable	44	35.8%
	Muy Favorable	51	41.5%
	Muy Favorable Destacado	20	16.3%
	No Evaluable	3	2.4%
Total		**123**	**100%**

Tabla 2. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

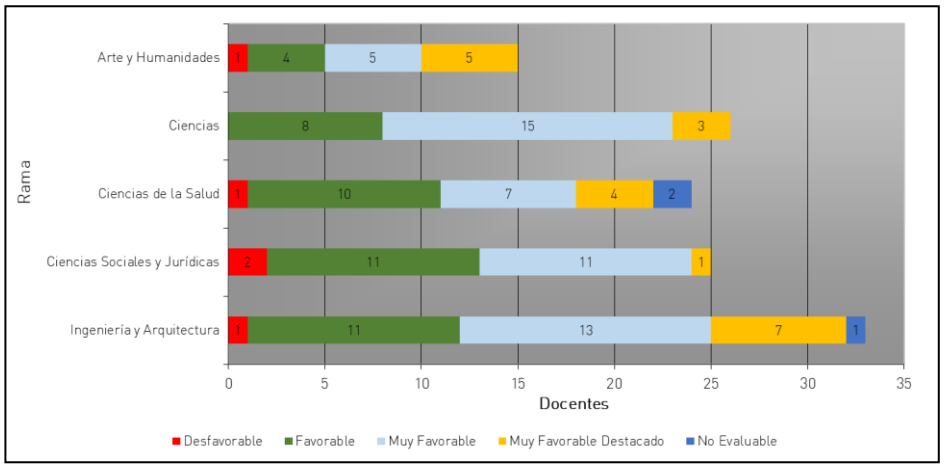


Ilustración 1. Resultados Globales por ramas de conocimiento

Categoría profesional	Informe de Evaluación	Docentes	Porcentaje
Catedrático de Escuela Universitaria (1 docente)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable Destacado	1	100.0%
Catedrático de Universidad (11 docentes)	Desfavorable	1	9.1%
	Favorable	4	36.4%
	Muy Favorable	5	45.5%
	Muy Favorable Destacado	1	9.1%
Profesor Asociado (7 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	3	42.9%
	Muy Favorable	4	57.1%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Asociado en Ciencias de la Salud (5 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	3	60.0%
	Muy Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
	No Evaluable	2	40.0%
Profesor Ayudante Doctor (6 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	2	33.3%
	Muy Favorable	3	50.0%
	Muy Favorable Destacado	1	16.7%
Profesor Colaborador (3 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	1	33.3%
	Muy Favorable	2	66.7%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Contratado Doctor (16 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	8	50.0%
	Muy Favorable	5	31.3%
	Muy Favorable Destacado	2	12.5%
	No Evaluable	1	6.3%
Profesor Titular de Escuela Universitaria (10 docentes)	Desfavorable	1	10.0%
	Favorable	3	30.0%
	Muy Favorable	4	40.0%
	Muy Favorable Destacado	2	20.0%
Profesor Titular de Universidad (64 docentes)	Desfavorable	3	4.7%
	Favorable	20	31.3%
	Muy Favorable	28	43.8%
	Muy Favorable Destacado	13	20.3%
Total (123 docentes)	Desfavorable	5	4.1%
	Favorable	44	35.8%
	Muy Favorable	51	41.5%
	Muy Favorable Destacado	20	16.3%
	No Evaluable	3	2.4%
Total		**123**	**100%**

Tabla 3. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

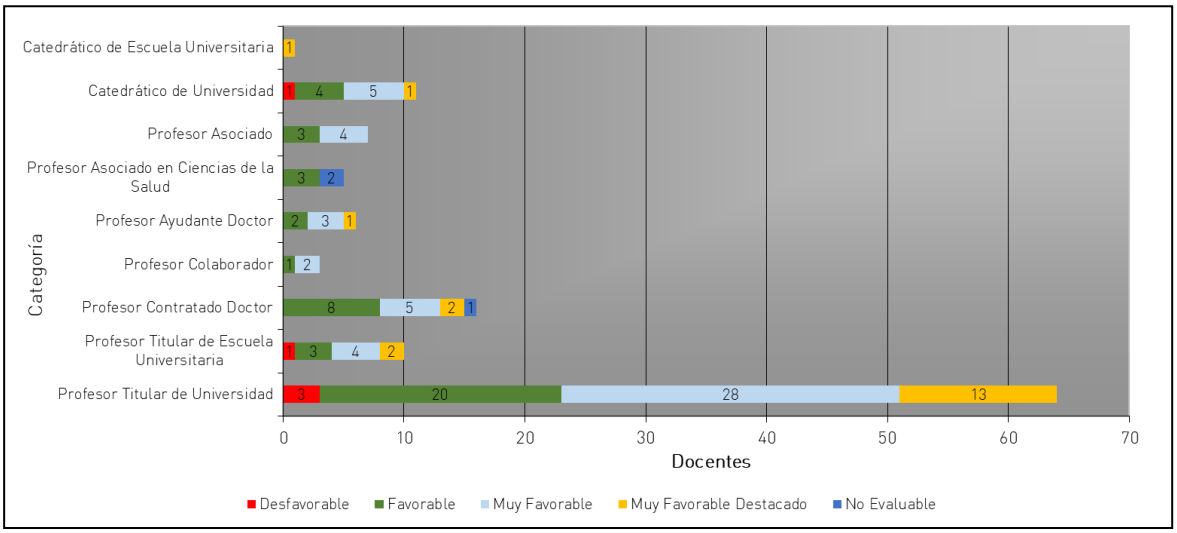


Ilustración 2. Resultados Globales por categoría profesional

Rama	Media	n	Mínimo	Máximo
Arte y Humanidades	70,5	15	38,5	95,5
Ciencias	70,3	26	32,6	97,5
Ciencias de la Salud	64,8	22	16,5	97,0
Ciencias Sociales y Jurídicas	65,2	25	27,8	98,0
Ingeniería y Arquitectura	68,2	33	25,9	95,1
Total general	**67,7**	**121**	**16,5**	**98,0**

Tabla 4. Resultados cuantitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento (2 fueron no evaluables)

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	n	Porcentaje
Arte y Humanidades (15 docentes)	Desfavorable	2	13,3%
	Favorable	5	33,3%
	Muy Favorable	8	53,3%
Ciencias (26 docentes)	Desfavorable	3	11,5%
	Favorable	6	23,1%
	Muy Favorable	17	65,4%
Ciencias de la Salud (24 docentes)	Desfavorable	5	20,8%
	Favorable	5	20,8%
	Muy Favorable	12	50,0%
	No Evaluable	2	8,3%
Ciencias Sociales y Jurídicas (25 docentes)	Desfavorable	3	12,0%
	Favorable	9	36,0%
	Muy Favorable	13	52,0%
Ingeniería y Arquitectura (33 docentes)	Desfavorable	7	21,2%
	Favorable	7	21,2%
	Muy Favorable	19	57,6%
Total (123 docentes)	Desfavorable	20	16,3%
	Favorable	32	26,0%
	Muy Favorable	69	56,1%
	No Evaluable	2	1,6%
Total		**123**	**100%**

Tabla 5. Resultados cualitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama de conocimiento	Informe de Responsables	n	Porcentaje
Arte y Humanidades (15 docentes)	Desfavorable	1	6,7%
	Favorable	1	6,7%
	Muy Favorable	13	86,7%
Ciencias (26 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	26	100%
Ciencias de la Salud (24 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	6	25,0%
	Muy Favorable	16	66,7%
	No Evaluable	2	8,3%
Ciencias Sociales y Jurídicas (25 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	5	20,0%
	Muy Favorable	20	80,0%
Ingeniería y Arquitectura (33 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	5	15,2%
	Muy Favorable	28	84,8%
Total (123 docentes)	Desfavorable	1	0,8%
	Favorable	17	13,8%
	Muy Favorable	103	83,7%
	No Evaluable	2	1,6%
Total		**123**	**100.0%**

Tabla 6. Resultados del Informe de Responsables Académicos

Rama de conocimiento	Resultado de Encuestas	n	Porcentaje
Arte y Humanidades (15 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable	15	100,0%
Ciencias (26 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	1	3,8%
	Muy Favorable	25	96,2%
Ciencias de la Salud (24 docentes)	Desfavorable	2	8,3%
	Favorable	1	4,2%
	Muy Favorable	19	79,2%
	No Evaluable	2	8,3%
Ciencias Sociales y Jurídicas (25 docentes)	Desfavorable	4	16,0%
	Favorable	2	8,0%
	Muy Favorable	19	76,0%
Ingeniería y Arquitectura (33 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	8	24,2%
	Muy Favorable	25	75,8%
Total (123 docentes)	Desfavorable	6	4,9%
	Favorable	12	9,8%
	Muy Favorable	103	83,7%
	No Evaluable	2	1,6%
Total		**123**	**100.0%**

Tabla 7. Resultados del Cuestionario de Estudiantes

2. REVISIÓN DEL PROGRAMA Y PROPUESTAS

Durante el curso 2017-18, se siguieron las directrices marcadas en el Modelo aprobado en Consejo de Gobierno el 15 de diciembre de 2016. Se modificó la redacción de la pregunta P01 para facilitar su cumplimentación del autoinforme por parte del profesorado evaluado y la aplicación de los criterios de evaluación para los/las evaluadoras.

- En relación a la cobertura del modelo y hasta la fecha, se han realizado una o más evaluaciones de la actividad docente de 691 profesores/as (887 evaluaciones en total), Considerando solo los/as docentes que forman parte de la plantilla permanente de la UAH, 617 de ellos han sido evaluados, lo que supone el 72,8% del total de esas categorías laborales (792 evaluaciones)[1].

Por lo que respecta al curso 2017-18, un total de 120 profesores/as de los 123 participantes fueron finalmente evaluados/as, 69 por primera vez. De los 51 docentes que renovaron su evaluación solo 41 (80,4%) debían hacerlo para mantener en vigencia la evaluación de su actividad docente.

En relación con la vinculación del Docentia con la evaluación de los tramos docentes (quinquenios), un total de 134 docentes solicitaron un quinquenio, de los que el 89,6% (120) participaron en el programa de evaluación o tenía una evaluación activa, siendo eximidos de participar 8 docentes (6,0%).

- Para garantizar la discriminación del grado de competencia docente del profesorado, se continuaron manejando las cuatro categorías establecidas con anterioridad (Desfavorable, Favorable, Muy Favorable y Muy Favorable-Destacado) y aplicando los criterios de asignación de la valoración tanto global como individuales (referidos a Autoinforme, Informe de Responsable Académicos y Resultados de Encuestas de Estudiantes) incluidos en el Modelo aprobado en Consejo de Gobierno de 15 diciembre 2016. En esta edición, la modificación de la pregunta P01, permitió una mejor discriminación entre las categorías de Favorable y Muy Favorable. En el Anexo 1 se puede analizar la evolución de los resultados del programa a lo largo de las 8 campañas realizadas.

- Para garantizar la visibilidad del Programa DOCENTIA en la web institucional, se siguieron las medidas adoptadas en la edición anterior como incluir un vínculo directo en el apartado "Te interesa" de la página principal de la UAH a la página de Doncentia que permaneció activo durante los periodos de solicitud a la participación del programa y de cumplimentación del autoinforme.

[1] Catedrático de Escuela Universitaria, Catedrático de Universidad, Contratado Doctor, Profesor Colaborador, Titular de Escuela Universitaria y Titular de Universidad.

- En referencia a la aplicación de las consecuencias previstas en el modelo de evaluación y con el objetivo de reconocer la trayectoria docente del profesorado, se ha continuado con las medidas aplicadas en años anteriores. El 89,3 % de los/as profesores/as que formaron parte de la Comisión de Evaluación del Docentia tenían valoraciones de Muy Favorable Destacado o Muy Favorable en convocatorias previas (35,7% y 53,6%, respectivamente). Igualmente, muchos de los/as docentes con buenos resultados en su evaluación docente fueron ponentes en el Programa de Formación e invitados a participar otras actividades relacionadas con Formación e Innovación Docente de la UAH.

- En relación a la fiabilidad de la evaluación, en esta edición los/las docentes recibieron, junto a la aceptación de su solicitud como participantes, un documento pdf con el modelo de autoinforme y la guía de cumplimentación del mismo. Tanto en esta guía como en el Manual publicado en la web, incluían los parámetros de valoración y la puntuación para los méritos de formación e innovación docente aplicados por miembros de la Comisión de Evaluación. Además, se convocaron tres sesiones informativas para los/as docentes participantes, aunque, por falta de inscripciones suficientes en el campus de Guadalajara, se realizaron dos a las que asistieron un total de 60 docentes. El 85% de estos/as docentes que participaron en la edición de Docentia 2018-19 y, a su vez, representaron el 42,5% de todos los/las profesores/as que se evaluaron. Para los miembros de la Comisión de Evaluación y tras firmar el acuerdo de confidencialidad, se realizaron dos sesiones formativas. Salvo un miembro de nueva incorporación, el resto de los componentes había sido evaluador/a al menos en una edición previa. Por tanto, las reuniones se dedicaron fundamentalmente a revisar el baremo y consensuar los criterios de evaluación. Las preguntas que más se trabajaron fueron la pregunta 1 del autoinforme, que varió en la formulación de la información requerida y en su forma de ser evaluada (no así en su contenido ni en su valor final), y las preguntas 15 y 16. Respecto a estas, se informó que los compañeros del equipo técnico y administrativo de la UTC harían una evaluación o pre-evaluación de los méritos de formación e innovación conseguidos en la UAH o fuera de nuestra universidad, respectivamente.

VALORACIÓN DE LA SATISFACCION CON EL PEAD DE LOS AGENTES IMPLICADOS y PROPUESTAS DE MEJORA

Este curso se ha valorado el grado de satisfacción de todos los agentes implicados en el programa mediante una encuesta, incluyéndose por primera vez a los Responsables Académicos (R.A.). La tasa de respuesta fue elevada en todos los colectivos consultados: 78,0% de los/las docentes evaluados/as, 85,7% de los/las evaluadores/as y el 71,9% de los

R.A. (departamentos: 73,9% y centros 66,7%). El grado de satisfacción se valoró en una escala de 0 a 10.

- Los resultados en la encuesta de satisfacción de los/as docentes participantes en la evaluación de su actividad docente se muestra en el Anexo 2. El ítem peor valorado resultó el sistema de reclamaciones y solicitudes de revisión (6,2) y el mejor valorado fue la resolución de dudas por la UCT (8.8). El plazo en el que se recibieron los informes con el resultado de la evaluación se consideró adecuado (8,2) y, en general, resultaron útiles (6,8). La satisfacción con los instrumentos utilizados como fuente de información fue aceptable (6,5).

- Entre los 40 participantes que realizaron comentarios sobre la aplicación informática, el 35% la encontró adecuada (14 docentes) y el 55% (22 docentes) concretó algún aspecto mejorable como la posibilidad de dotar a la aplicación de utilidades de edición y/o reordenar los archivos cargados como evidencias. El resto de los comentarios se refirieron al tiempo necesario para cumplimentarlo, problemas con el uso del VPN o indicaban requerir más espacio en los apartados dedicados a los comentarios.

- En relación al proceso Docentia-UAH, 54 participantes realizaron algunas sugerencias:

  - El 14.8% indicó que no debía solicitarse información que tuviese la Universidad.

  - El 7,4% manifestó que los informes de R.A. debían ser más personalizados y reflejar cómo trabajaba ese/a profesor/a.

  - Un 14,8% se refirió a distintos aspectos de las encuestas de los estudiantes (E.E.): lo que se pregunta en la encuesta no tiene que ver con la calidad de la docencia (I); no se deben valorar por la baja tasa de respuesta y la subjetividad (II); constituyen la fuente de información más válida y cuando son representativas, para bien o para mal, deben tener el mayor peso en la evaluación (III), el profesor debe favorecer la participación de los estudiante o, lo contrario, no tiene que responsabilizarse ni involucrarse (IV), el plazo de cumplimentación de las E.E. no debe prolongarse más allá de las fechas de exámenes (V).

  - Un 18,5% se refirió al autoinforme indicando que el peso que se da a la innovación y a la formación debería ser menor.

  - El 9,2% de los/las docentes consideraron insuficiente la información recibida en el informe y echaron en falta opciones para mejorar su labor docente.

- Los resultados en la encuesta de satisfacción de los/as R.A. (Anexos 3.a y 3.b) fueron diferentes según se preguntara a responsables de departamentos o de centros.

- En el caso de los departamentos, valoraron positivamente su nivel de implicación en el proceso (8,9), que el profesor no deba cumplimentar ninguno de los apartados del informe de R.A (8,6). y que el docente conozca el resultado de su informe (7,9). Las valoraciones más bajas se obtuvieron en la utilidad que encuentran en el informe de R.A. para realizar la evaluación del profesorado (5,4), que los informes sean refrendados por el Consejo de Departamento (6,1) y que la información que se solicita sea competencia del departamento (6,3)

- En el caso de los centros, se valoran positivamente su nivel de implicación en el proceso (8,5), la utilidad de la "guía de ayuda de cumplimentación" (8,3) y que el docente deba conocer el resultado de su informe de R.A. (8,2). Las valoraciones más bajas se obtuvieron en que la carga de trabajo fuera asumible (4,7), que el profesor evaluado no deba cumplimentar ninguno de los apartados el informe (5,2) y que la información que se solicita sea competencia del departamento (5,6).

- Como comentarios a destacar ambos tipos de R.A. coinciden en que no disponen evidencias de algunas de las funciones que tienen que realizar salvo que se incumplan o tengan consecuencias, que solo reciben quejas, pero no valoraciones meritorias y que el hecho de ser compañeros puede condicionarles.

- Los resultados de la encuesta de satisfacción de los **miembros de la Comisión de Evaluación** (Anexo 4) fueron muy buenos en todas las preguntas referidas a la organización del proceso de evaluación. El resto de respuestas indicaron un grado de satisfacción variable en función de los apartados consultados.

- El **autoinforme** resultó la fuente de información mejor valorada (7,7) y los criterios de evaluación adecuados (7,3). Algunos/as consideraron que estos podrían mejorarse añadiendo una rúbrica en preguntas concretas (P12) y otros/as sugirieron posibles modificaciones en la redacción del enunciado (P03) o ponderación de alguna pregunta (P06 y P15)

- En cuanto a las **encuestas de los estudiantes**, los evaluadores consideraron aceptable esta herramienta para evaluar la actividad docente y la difusión que se está realizando de la encuesta docente (5,5 y 5,3, respectivamente). Como comentarios con mayor coincidencia destacaron que: aunque debería ser la herramienta de valoración más importante, la poca participación debería hacerlas, en algunos casos, solo orientativas (I). Se sugirió que el plazo de cumplimentación esté abierto desde principio de cuatrimestre/curso y se cierren antes de los exámenes (II). Como mejora para aumentar la participación del estudiantado propusieron que se mejorara la difusión y

que los profesores facilitaran su cumplimentación, realizando las E.E. en el aula y ayudándose de las nuevas tecnologías.

- En relación a los informes de Responsables Académicos la satisfacción de esta herramienta para valorar la actividad docente fue muy poca (3,5) y la utilidad de la guía de cumplimentación aceptablemente valorada (6,8). Todos coincidieron en que la herramienta que menos información aporta ya que, en su mayoría, son informes neutros y con la misma información para todos. Son pocos los R.A. que cumplimentan los informes con seriedad y compromiso respecto a las funciones que, a este respecto, conlleva su cargo académico. Algunos comentarios justificaron este hecho aduciendo que los R.A. no disponen de la información que se les solicita y que puede resultar difícil hacer una valoración negativa de un compañero. Varios evaluadores coincidieron en que el informe debe incluir una valoración de cómo realiza su labor docente y no, en que consiste ésta.

- El personal técnico de la UTC y Aula Virtual y resto de los miembros del PAS del ICE Han recogido algunos de los comentarios de los participantes y se ha seguido actualizando y ampliando las bases de datos disponibles. Igualmente, se han realizado los ajustes que han sido posibles técnicamente en la aplicación del autoinforme.

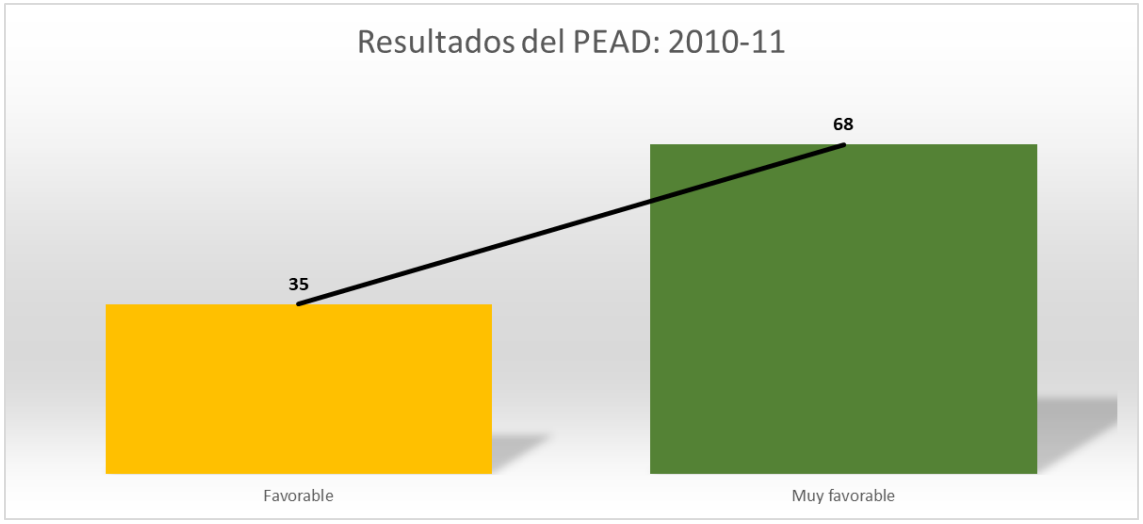
- Tras evaluar toda la información recopilada a lo largo de esta edición del DOCENTIA 2017-18 (resultados de evaluación, encuestas de satisfacción de todos los colectivos, grupos de trabajo, estudiantes y sugerencias recibidas en el equipo de coordinación) y de cara a la certificación del programa, se revisó el modelo y se incluyeron cambios en la denominación de las valoraciones definitivas (Desfavorable, Favorable, Muy Favorable y Excelente), en los parámetros de valoración para favorecer la discriminación de la calidad docente, y en el protocolo de revisión de resultados en aras de simplificar esta parte procedimiento. El nuevo Modelo Docentia-UAH fue aprobado por Consejo de Gobierno el 19 de julio de 2018 y se encuentra disponible en la siguiente dirección Web: https://www3.uah.es/ice/peadp.html.

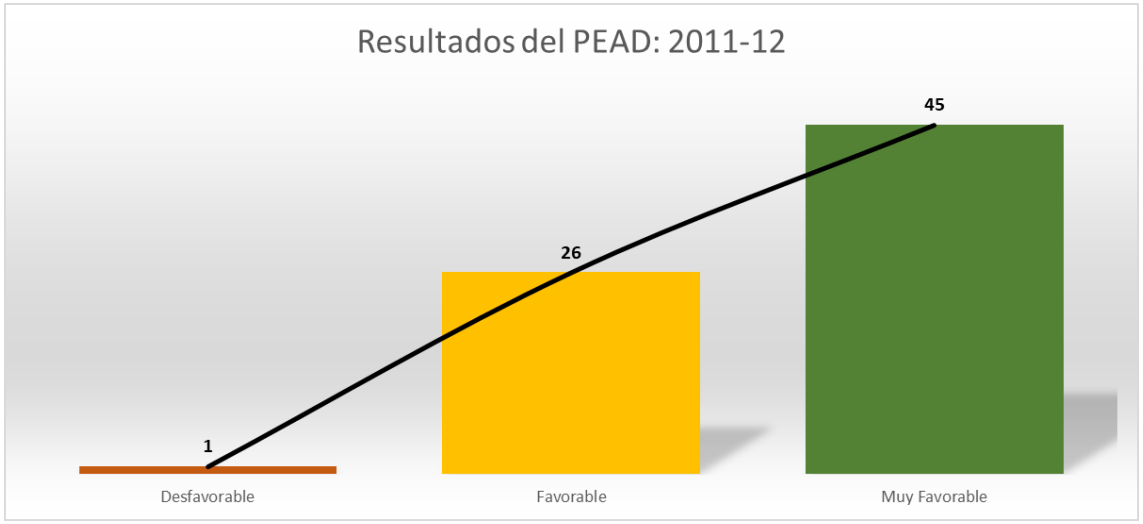
LOS OBJETIVOS DE MEJORA

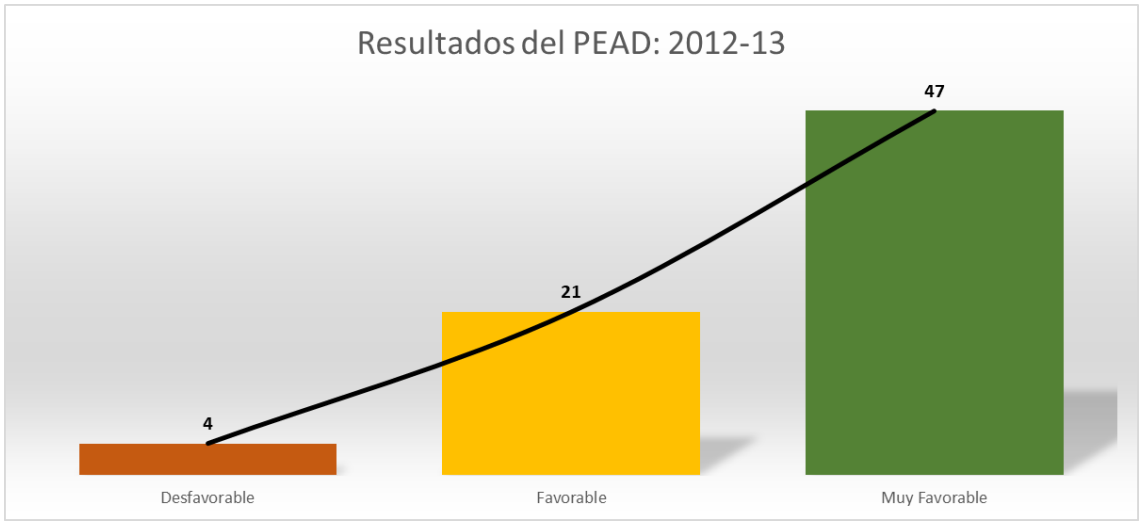
Tenido en cuenta todo lo anterior, se plantean los siguientes aspectos a mejorar en ediciones próximas:

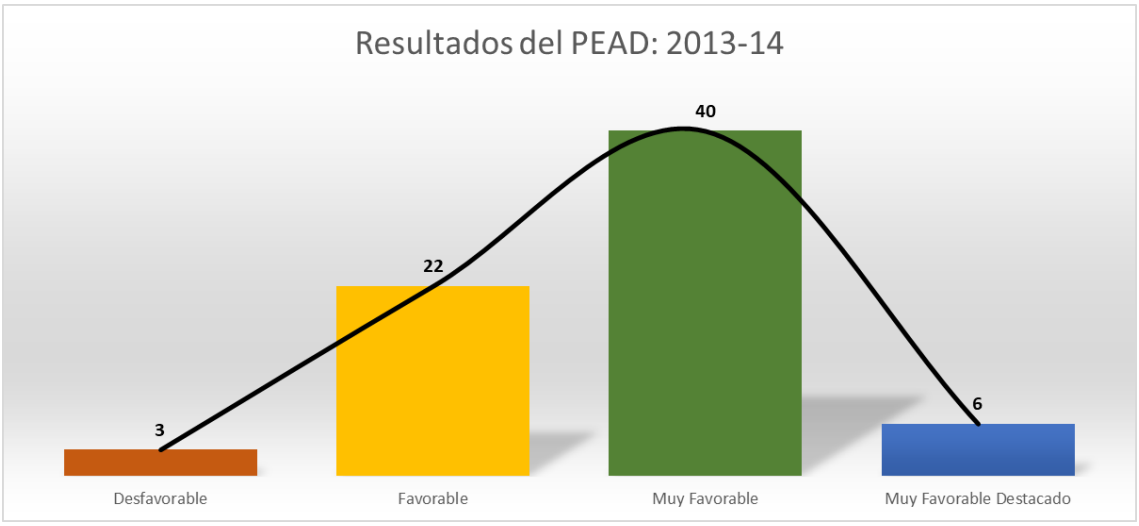
- ✓ Mejorar la aplicación y el volcado de la información de los profesores desde bases de datos al autoinforme
- ✓ Seguir trabajando en clarificar los baremos y la homogenización de los criterios de evaluación
- ✓ Mejorar los informes razonados que se emiten a los evaluados
- ✓ Aumentar las campañas de difusión y motivación de los alumnos
- ✓ Conseguir una mayor implicación de los responsables académicos y diseñar un informe más personalizado.

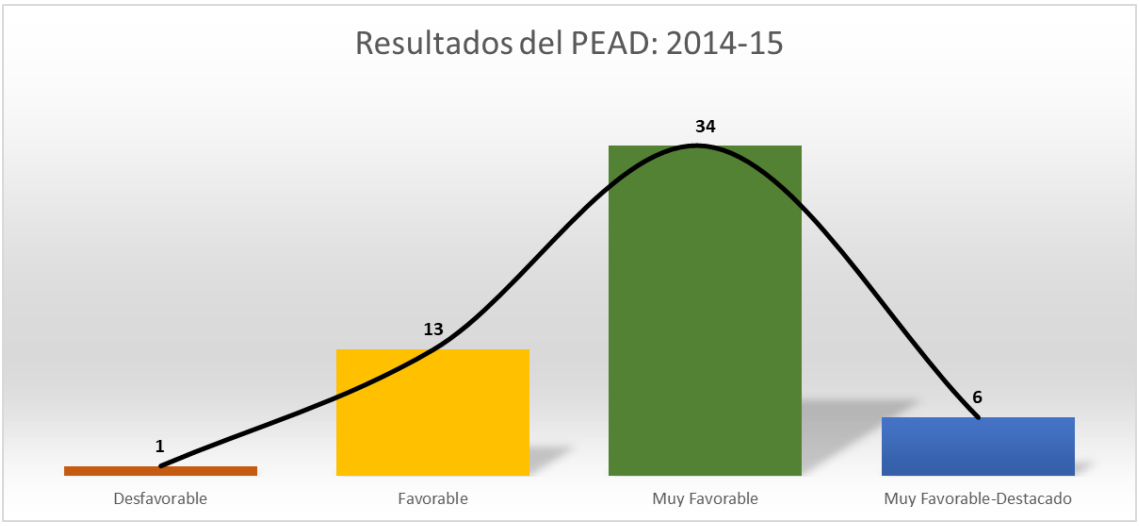
ANEXO 1: Evolución de los resultados del PEAD-DOCENTIA del 2010-11 al 2017-18

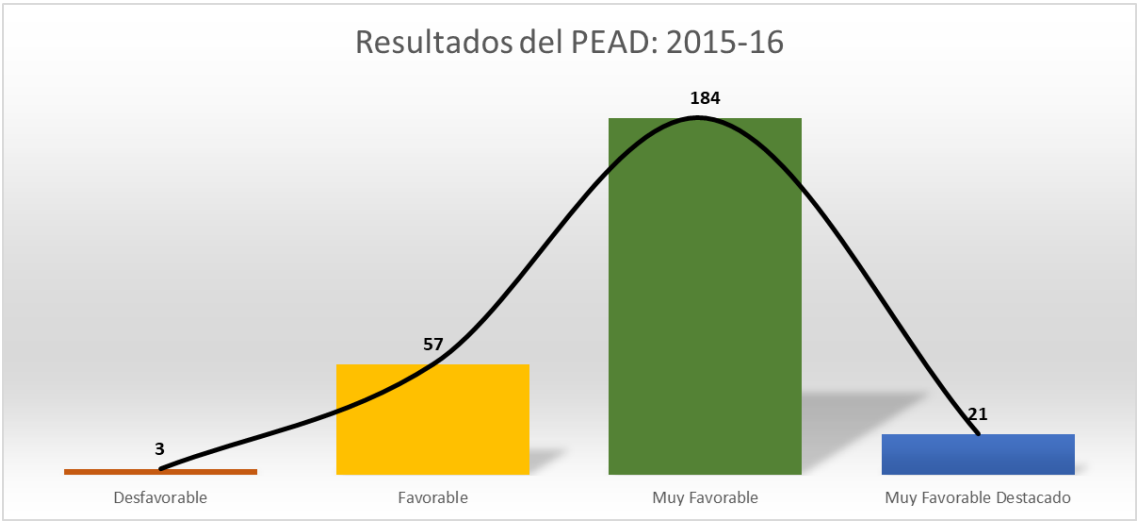


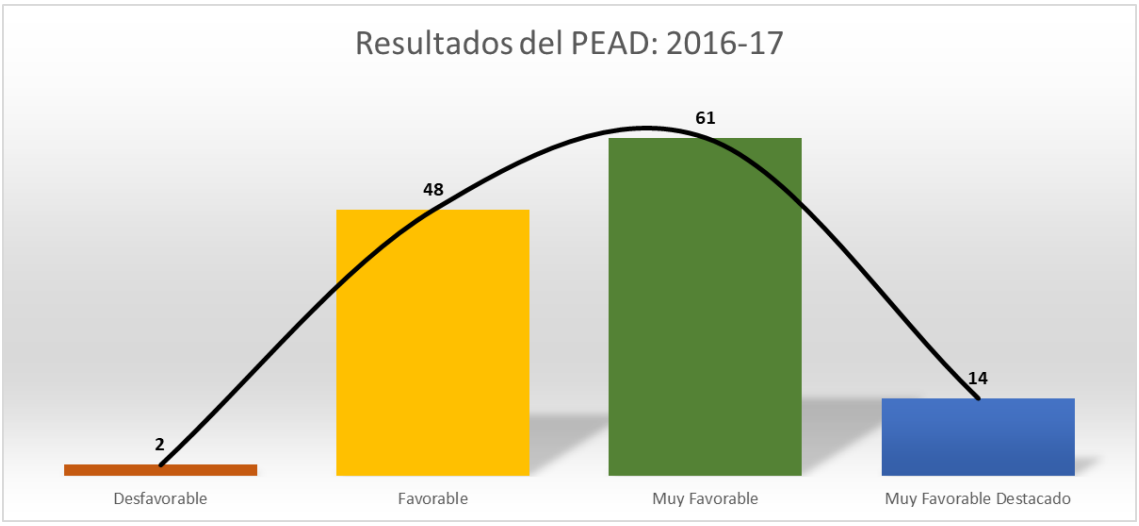


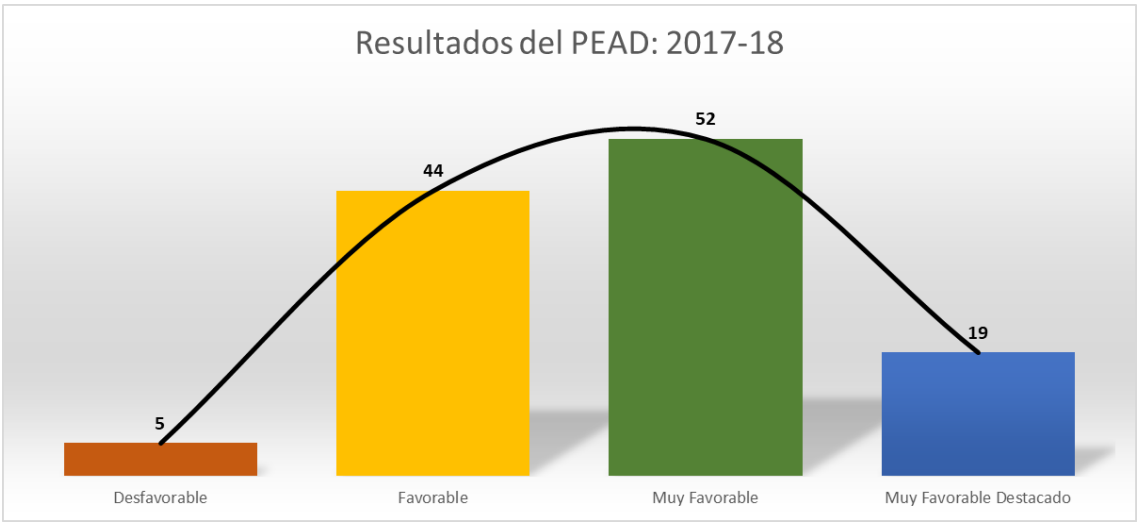



Resultados del PEAD: 2013-14
3
22
40
6
Desfavorable
Favorable
Muy Favorable
Muy Favorable Destacado


Resultados del PEAD: 2014-15
1
13
34
6
Desfavorable
Favorable
Muy Favorable
Muy Favorable-Destacado


Resultados del PEAD: 2015-16
3
57
184
21
Desfavorable
Favorable
Muy Favorable
Muy Favorable Destacado


Resultados del PEAD: 2016-17
2
48
61
14
Desfavorable
Favorable
Muy Favorable
Muy Favorable Destacado


Resultados del PEAD: 2017-18
5
44
52
19
Desfavorable
Favorable
Muy Favorable
Muy Favorable Destacado

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)

	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P1. El Formulario de Solicitud es fácil de cumplimentar	6.5	2.9	96	0	10
P2. El plazo para cumplimentar el Autoinforme es adecuado	7.7	2.4	95	0	10
P3. La aplicación para cumplimentar el Autoinforme del/de la docente es sencilla	6.7	2.9	96	0	10
P4. La resolución de problemas e incidencias ha sido rápida	8.2	2.4	72	0	10

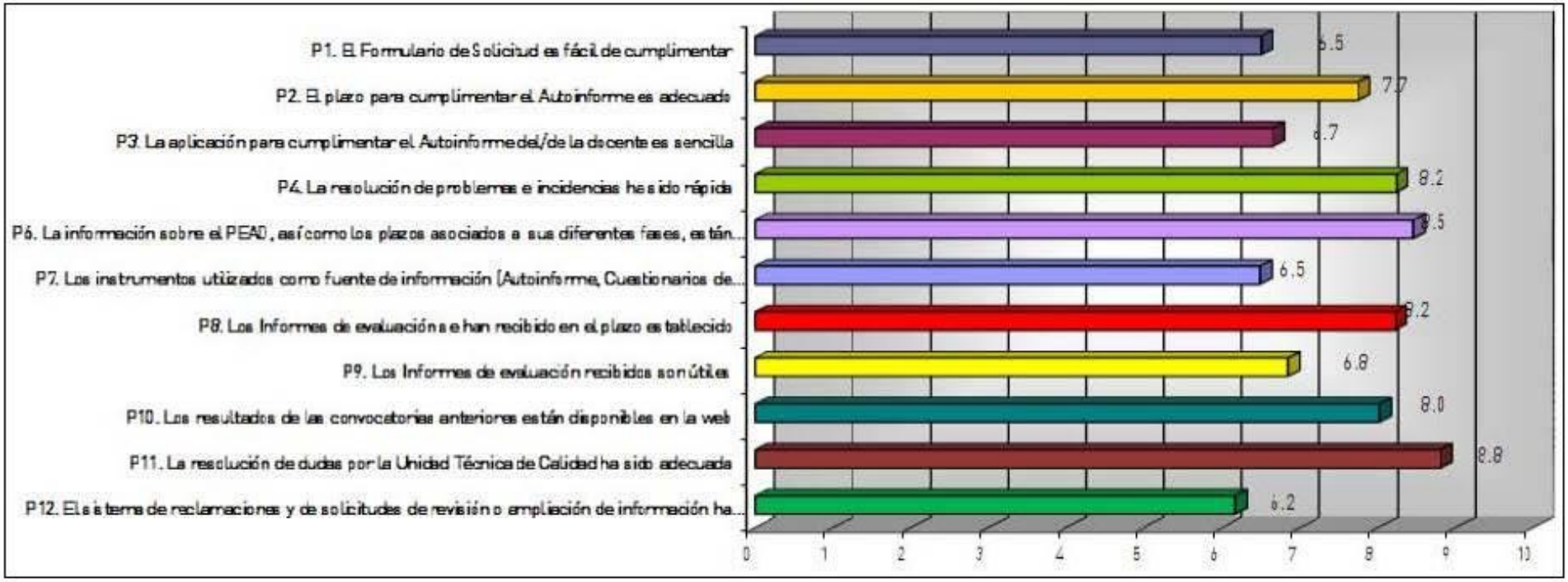
P5. Comentarios y/o sugerencias sobre las aplicaciones informáticas: (Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).

	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P6. La información sobre el PEAD, así como los plazos asociados a sus diferentes fases, están disponibles y pueden ser consultados	8.5	1.9	92	0	10
P7. Los instrumentos utilizados como fuente de información (Autoinforme, Cuestionarios de Estudiantes, Informe de Responsables Académicos) son adecuados	6.5	2.9	91	0	10
P8. Los Informes de evaluación se han recibido en el plazo establecido	8.2	2.4	90	0	10
P9. Los Informes de evaluación recibidos son útiles	6.8	3.2	92	0	10
P10. Los resultados de las convocatorias anteriores están disponibles en la web	8.0	2.7	50	0	10
P11. La resolución de dudas por la Unidad Técnica de Calidad ha sido adecuada	8.8	2.0	68	0	10
P12. El sistema de reclamaciones y de solicitudes de revisión o ampliación de información ha sido eficaz	6.2	3.6	17	0	10

P13. Comentarios y/o sugerencias sobre el Programa de Evaluación de la Actividad Docente en sí: (Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)



EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18 - RESPONSABLES ACADÉMICOS (agrupado)

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)

Direcciones de departamentos y centros, conjuntamente:

	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P1. El Informe de Responsables Académicos/as es adecuado como herramienta de evaluación del profesorado	5.8	2.7	23	1	10
P2. La guía de ayuda para la cumplimentación del informe de responsables académicos/as es útil	7.0	2.7	22	0	10
P3. La información que se le solicita es competencia del departamento/centro del que usted es responsable	6.4	2.9	23	1	10
P4. Es conveniente que el informe sea refrendado por el Consejo de Departamento/la Junta de Centro	6.0	3.4	21	0	10
P5. Es conveniente que el docente evaluado conozca el contenido del informe con anterioridad a ser remitido al Consejo de Departamento/a la Junta de Centro	8.0	3.0	19	1	10
P6. La carga de trabajo que supone la cumplimentación del informe es asumible por el departamento/centro	6.4	3.1	22	0	10
P7. Su nivel de implicación en la cumplimentación del informe ha sido elevado	8.8	1.8	22	3	10
P8. El/la docente evaluado/a no debe cumplimentar ninguno de los apartados el Informe de Responsables Académicos/as	7.7	2.4	19	1	10

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18 - RESPONSABLES ACADÉMICOS (agrupado)

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)

Direcciones de departamentos y centros, conjuntamente:

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18 - RESPONSABLES ACADÉMICOS

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)

Direcciones de departamentos:

	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P1. El Informe de Responsables Académicos/as es adecuado como herramienta de evaluación del profesorado	5.4	2.7	17	1	10
P2. La guía de ayuda para la cumplimentación del informe de responsables académicos/as es útil	6.5	3.0	16	0	10
P3. La información que se le solicita es competencia del departamento del que usted es responsable	6.3	3.1	17	1	10
P4. Es conveniente que el informe sea refrendado por el Consejo de Departamento	6.1	3.8	16	0	10
P5. Es conveniente que el docente evaluado conozca el contenido del informe con anterioridad a ser remitido al Consejo de Departamento	7.9	3.3	13	1	10
P6. La carga de trabajo que supone la cumplimentación del informe es asumible por el departamento	7.0	3.4	16	0	10
P7. Su nivel de implicación en la cumplimentación del informe ha sido elevado	8.9	1.9	16	3	10
P8. El/la docente evaluado/a no debe cumplimentar ninguno de los apartados el Informe de Responsables Académicos/as	8.6	1.7	14	4	10

P9. Observaciones sobre los Informes de Responsables Académicos/as (por ejemplo, puntos fuertes y débiles, conveniencia de información que se solicita, redacción de las preguntas y sugerencias de mejora en general):

(Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).

Direcciones de centros:

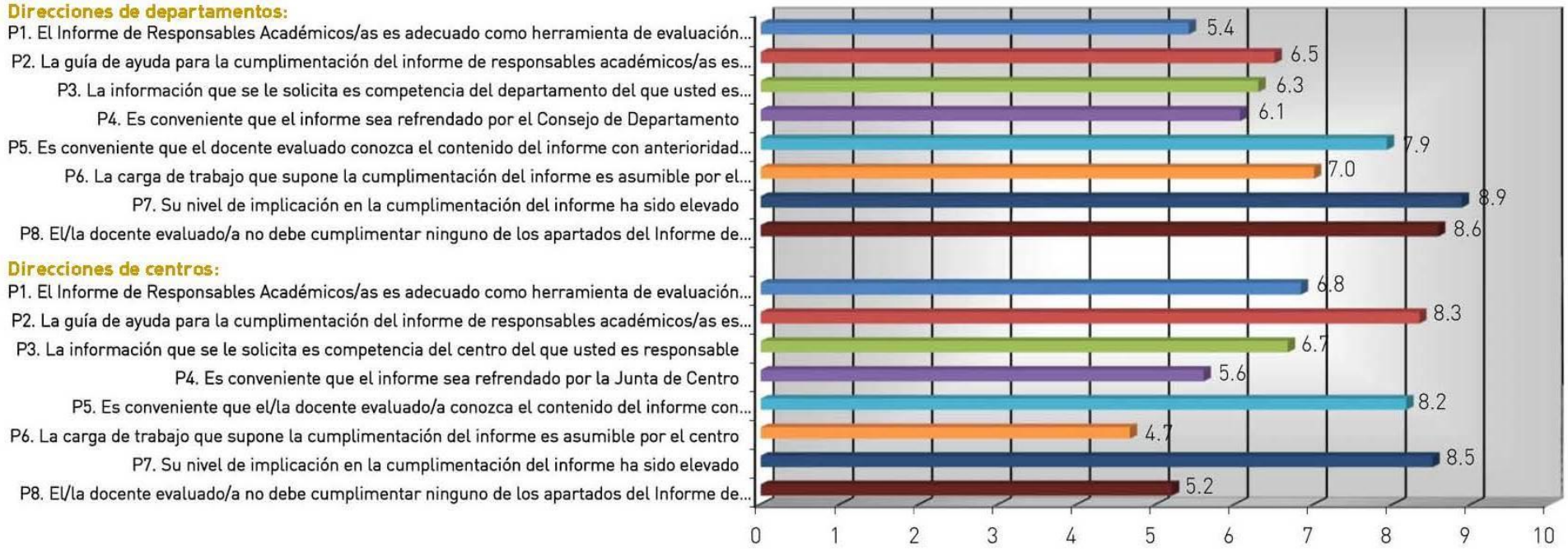
	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P1. El Informe de Responsables Académicos/as es adecuado como herramienta de evaluación del profesorado	6.8	2.6	6	3	10
P2. La guía de ayuda para la cumplimentación del informe de responsables académicos/as es útil	8.3	0.5	6	8	9
P3. La información que se le solicita es competencia del centro del que usted es responsable	6.7	2.1	6	4	10
P4. Es conveniente que el informe sea refrendado por la Junta de Centro	5.6	1.5	5	4	8
P5. Es conveniente que el/la docente evaluado/a conozca el contenido del informe con anterioridad a ser remitido a la Junta de Centro	8.2	2.5	6	5	10
P6. La carga de trabajo que supone la cumplimentación del informe es asumible por el centro	4.7	1.4	6	3	7
P7. Su nivel de implicación en la cumplimentación del informe ha sido elevado	8.5	1.4	6	7	10
P8. El/la docente evaluado/a no debe cumplimentar ninguno de los apartados del Informe de Responsables Académicos/as	5.2	2.7	5	1	8

P9. Observaciones sobre los Informes de Responsables Académicos/as (por ejemplo, puntos fuertes y débiles, conveniencia de información que se solicita, redacción de las preguntas y sugerencias de mejora en general):

(Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18 - RESPONSABLES ACADÉMICOS

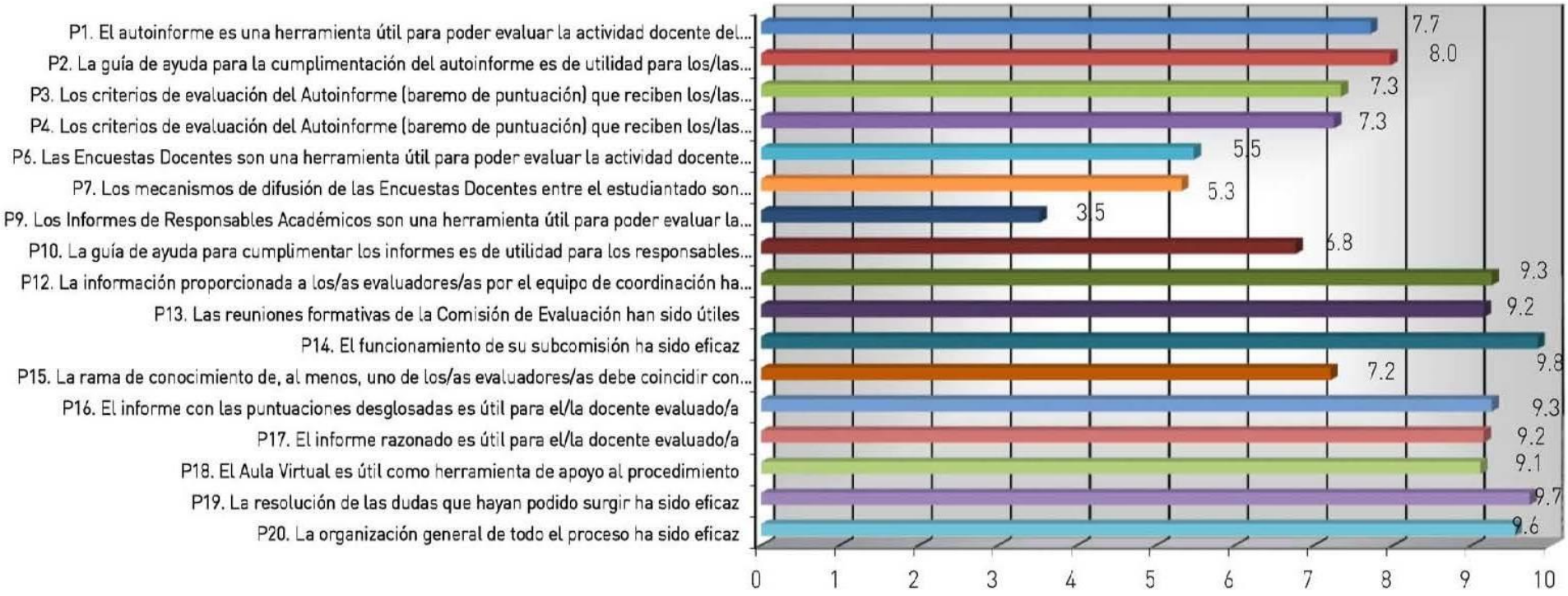
ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)



EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18 - ENCUESTA A EVALUADORES

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)

	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P1. El autoinforme es una herramienta útil para poder evaluar la actividad docente del profesorado	7.7	2.5	24	0	10
P2. La guía de ayuda para la cumplimentación del autoinforme es de utilidad para los/las docentes evaluados/as	8.0	1.9	24	3	10
P3. Los criterios de evaluación del Autoinforme (baremo de puntuación) que reciben los/las evaluadores/as son claros y fácilmente aplicables	7.3	2.4	24	2	10
P4. Los criterios de evaluación del Autoinforme (baremo de puntuación) que reciben los/las evaluadores/as son los adecuados para valorar la calidad de la docencia	7.3	2.5	24	1	10
P5. Observaciones sobre el Autoinforme (preguntas cuya redacción o puntuación pueden mejorarse, o puntos fuertes y débiles):					(Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).
P6. Las Encuestas Docentes son una herramienta útil para poder evaluar la actividad docente del profesorado	5.5	3.3	21	1	10
P7. Los mecanismos de difusión de las Encuestas Docentes entre el estudiantado son adecuados	5.3	3.1	22	0	10
P8. Observaciones sobre las Encuestas Docentes (puntos fuertes y débiles, el baremo de las encuestas, sugerencias de mejora, etc.):					(Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).
P9. Los Informes de Responsables Académicos son una herramienta útil para poder evaluar la actividad docente del profesorado	3.5	2.1	21	0	8
P10. La guía de ayuda para cumplimentar los informes es de utilidad para los responsables académicos	6.8	2.8	21	0	10
P11. Observaciones sobre los Informes de Responsables Académicos/as (puntos fuertes y débiles, información que se solicita, ...):					(Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).
P12. La información proporcionada a los/as evaluadores/as por el equipo de coordinación ha sido adecuada	9.3	1.0	20	7	10
P13. Las reuniones formativas de la Comisión de Evaluación han sido útiles	9.2	1.1	20	6	10
P14. El funcionamiento de su subcomisión ha sido eficaz	9.8	0.5	19	8	10
P15. La rama de conocimiento de, al menos, uno de los/as evaluadores/as debe coincidir con la de los/las docentes evaluados	7.2	3.2	20	0	10
P16. El informe con las puntuaciones desglosadas es útil para el/la docente evaluado/a	9.3	1.1	20	7	10
P17. El informe razonado es útil para el/la docente evaluado/a	9.2	1.3	20	5	10
P18. El Aula Virtual es útil como herramienta de apoyo al procedimiento	9.1	2.3	19	0	10
P19. La resolución de las dudas que hayan podido surgir ha sido eficaz	9.7	0.6	19	8	10
P20. La organización general de todo el proceso ha sido eficaz	9.6	0.8	20	7	10
P21. Observaciones sobre el procedimiento en general:					(Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2017-18 - ENCUESTA A EVALUADORES

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)