

Vicerrectorado de
Gestión de la Calidad

Programa de
Evaluación de la
Actividad Docente del
Profesorado
(DOCENTIA)

Informe de
Implantación

2016-17



Universidad
de Alcalá



ANIVERSARIO
PATRIMONIO
MUNDIAL

1. RESULTADOS DE LA CONVOCATORIA

En la séptima convocatoria del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (curso 2016-17), se recibieron 147 solicitudes de participación, de las que 142 fueron aceptadas por ajustarse a los requisitos requeridos. Hubo 15 bajas en el proceso. De esta forma, la campaña se habilitó para un total de 127 docentes. Dos de ellos no llegaron a cumplimentar el autoinforme, con lo que los 125 restantes, pertenecientes a los 23 departamentos de la UAH, fueron los docentes finalmente evaluados.

Se atendieron 6 solicitudes de revisión y se elevaron a la Comisión de Calidad otras 6 reclamaciones: 2 de ellas fueron resueltas favorablemente, siendo desestimadas las 4 restantes.

Los resultados globales y parciales de la evaluación, esto es, por instrumento, se recogen en las siguientes tablas.

Categoría Profesional	n	Porcentaje vertical	Porcentaje respecto al total de profesorado de la UAH de cada categoría (a 01/07/2017)
Profesor Asociado	3	2.4%	1.0%
Profesor Asociado en Ciencias de la Salud	4	3.2%	0.9%
Profesor Ayudante Doctor	4	3.2%	13.8%
Catedrático de Universidad	9	7.2%	5.7%
Profesor Contratado Doctor	18	14.4%	16.8%
Profesor Colaborador	1	0.8%	6.7%
Profesor Visitante	1	0.8%	3.4%
Profesor Titular de Escuela Universitaria	7	5.6%	11.7%
Profesor Titular de Universidad	78	62.4%	15.4%
Total general	125	100,0%	7.5%

Tabla 1. Docentes participantes por categoría profesional

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (24 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	8	33.3%
	Muy Favorable	12	50.0%
	Muy Favorable Destacado	4	16.7%
CIENCIAS (25 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	8	32.0%
	Muy Favorable	15	60.0%
	Muy Favorable Destacado	2	8.0%
CIENCIAS DE LA SALUD (21 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	11	52.4%
	Muy Favorable	9	42.9%
	Muy Favorable Destacado	1	4.8%
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (20 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	7	35.0%
	Muy Favorable	8	40.0%
	Muy Favorable Destacado	5	25.0%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA (35 docentes)	Desfavorable	1	2.9%
	Favorable	15	42.9%
	Muy Favorable	17	48.6%
	Muy Favorable Destacado	2	5.7%
Total (125 docentes)	Desfavorable	1	0.8%
	Favorable	49	39.2%
	Muy Favorable	61	48.8%
	Muy Favorable Destacado	14	11.2%
Total		125	100%

Tabla 2. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

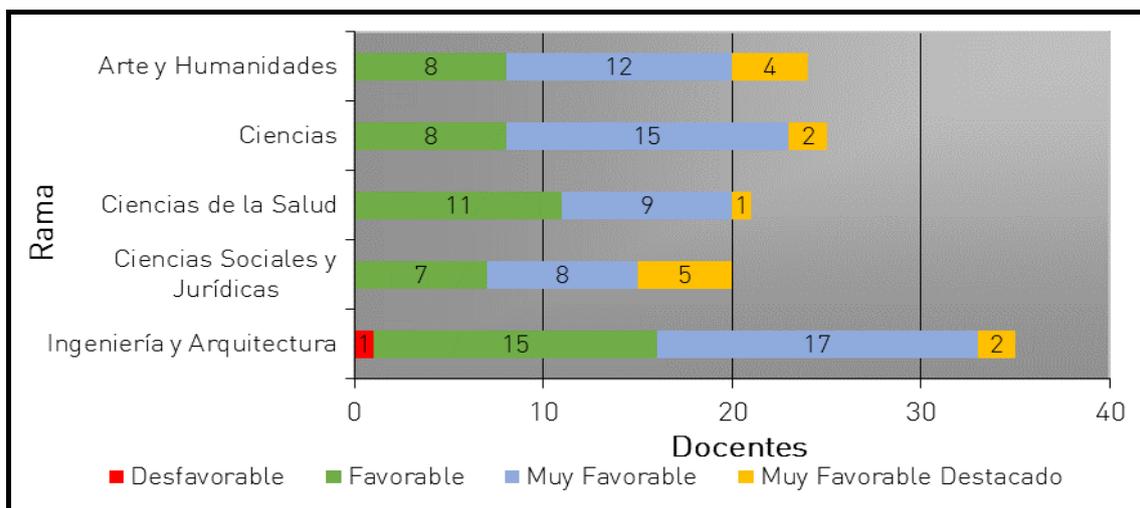


Ilustración 1. Resultados Globales por ramas de conocimiento

Categoría profesional	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
Profesor Asociado (3 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	1	33.3%
	Muy Favorable	2	66.6%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Asociado en Ciencias de la Salud (4 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	3	75.0%
	Muy Favorable	1	25.0%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Ayudante Doctor (4 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable	3	75.0%
	Muy Favorable Destacado	1	25.0%
Catedrático de Universidad (9 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	8	88.9%
	Muy Favorable	1	11.1%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Contratado Doctor (18 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	7	38.9%
	Muy Favorable	6	33.3%
	Muy Favorable Destacado	5	27.8%
Profesor Colaborador (1 docente)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable	1	100.0%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Visitante (1 docente)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable	1	100.0%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Titular de Escuela Universitaria (7 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	2	28.6%
	Muy Favorable	5	71.4%
	Muy Favorable Destacado	0	0.0%
Profesor Titular de Universidad (78 docentes)	Desfavorable	1	1.3%
	Favorable	28	35.9%
	Muy Favorable	41	52.6%
	Muy Favorable Destacado	8	10.3%
Total (125 docentes)	Desfavorable	1	0.8%
	Favorable	49	39.2%
	Muy Favorable	61	48.8%
	Muy Favorable Destacado	14	11.2%
Total		125	100%

Tabla 3. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

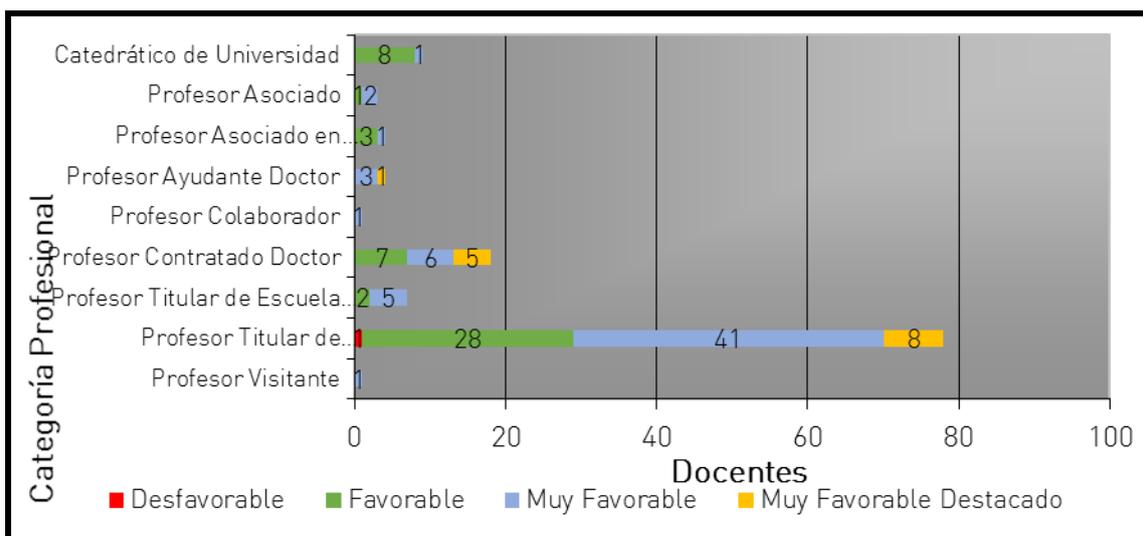


Ilustración 2. Resultados Globales por categoría profesional

Rama	Media	n	Mínimo	Máximo
Arte y Humanidades	69.5	24	20.7	98.0
Ciencias	67.3	25	34.2	93.0
Ciencias de la Salud	61.1	21	8.7	96.5
Ciencias Sociales y Jurídicas	70.3	20	19.4	100.0
Ingeniería y Arquitectura	64.3	35	16.0	90.0
Total general	66.3	125	8.7	100.0

Tabla 4. Resultados cuantitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
Arte y Humanidades (24 docentes)	Desfavorable	3	12.5%
	Favorable	5	20.8%
	Muy Favorable	16	66.7%
Ciencias (25 docentes)	Desfavorable	3	12.0%
	Favorable	5	20.0%
	Muy Favorable	17	68.0%
Ciencias de la Salud (21 docentes)	Desfavorable	6	28.6%
	Favorable	5	23.8%
	Muy Favorable	10	47.6%
Ciencias Sociales y Jurídicas (20 docentes)	Desfavorable	3	15.0%
	Favorable	3	15.0%
	Muy Favorable	14	70.0%
Ingeniería y Arquitectura (35 docentes)	Desfavorable	8	22.9%
	Favorable	7	20.0%
	Muy Favorable	20	57.1%
Total (125 docentes)	Desfavorable	23	18.4%
	Favorable	25	20.0%
	Muy Favorable	77	61.6%
Total		125	100%

Tabla 5. Resultados cualitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama de conocimiento	Informe de Responsables	N	Porcentaje
Arte y Humanidades (24 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	4	16.7%
	Muy Favorable	20	83.3%
Ciencias (25 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	2	8.0%
	Muy Favorable	23	92.0%
Ciencias de la Salud (21 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	4	19.0%
	Muy Favorable	17	81.0%
Ciencias Sociales y Jurídicas (20 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	3	15.0%
	Muy Favorable	17	85.0%
Ingeniería y Arquitectura (35 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	4	11.4%
	Muy Favorable	31	88.6%
Total (125 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	17	13.6%
	Muy Favorable	108	86.4%
Total		125	100.0%

Tabla 6. Resultados del Informe de Responsables Académicos

Rama de conocimiento	Resultado de Encuestas	N	Porcentaje
Arte y Humanidades (24 docentes)	Desfavorable	1	4.2%
	Favorable	0	0.0%
	Muy Favorable	23	95.8%
Ciencias (25 docentes)	Desfavorable	2	8.0%
	Favorable	3	12.0%
	Muy Favorable	20	80.0%
Ciencias de la Salud (21 docentes)	Desfavorable	0	0.0%
	Favorable	5	23.8%
	Muy Favorable	16	76.2%
Ciencias Sociales y Jurídicas (20 docentes)	Desfavorable	1	5.0%
	Favorable	1	5.0%
	Muy Favorable	18	90.0%
Ingeniería y Arquitectura (35 docentes)	Desfavorable	3	8.6%
	Favorable	6	17.1%
	Muy Favorable	26	74.3%
Total (125 docentes)	Desfavorable	7	5.6%
	Favorable	15	12.0%
	Muy Favorable	103	82.4%
Total		125	100.0%

Tabla 7. Resultados del Cuestionario de Estudiantes

2. REVISIÓN DEL PROGRAMA Y PROPUESTAS

Durante el curso 2016-17, siguiendo las mejoras sugeridas por la Comisión de la Fundación para el conocimiento Madri+d y por la Comisión de Evaluación de Docencia de la UAH, basadas a su vez tanto en su experiencia evaluadora como en las opiniones de los propios profesores evaluados, se actualizó el Modelo y se aprobó en Consejo de Gobierno el 15 de diciembre de 2016.

- En relación a la **cobertura del modelo** y para sincronizar la vinculación de la tramitación de los tramos de evaluación docente (quinquenios) con la necesidad de tener una evaluación previa del Docencia, se fijó la obligatoriedad de participar en este programa en cinco años.

Hasta la fecha se han realizado una o más evaluaciones de la actividad docente de 621 profesores/as (763 evaluaciones en total), lo que supone el 66,2% de los/as docentes que forman parte de la plantilla estable de la UAH¹.

Por lo que respecta al curso 2016-17, un total de 125 profesores/as fueron evaluados/as, 82 por primera vez. Los/as 43 docentes que renovaron su evaluación supusieron el 74,1% de los que debían hacerlo para mantener en vigencia la evaluación de su actividad docente (58 docentes).

En relación con la vinculación del Docencia con la evaluación de los tramos docentes (quinquenios), de los/as 153 docentes que solicitaron un quinquenio, 11 fueron excluidos por quedar fuera del ámbito de aplicación convocatoria y, de los/as 142 restantes, el 94,4% (134) participó en el programa o tenía una evaluación activa, siendo eximidos de participar el 5,6% restante (8 docentes).

- Con la intención de **garantizar la discriminación del grado de competencia docente** del profesorado, se continuaron manejando las cuatro categorías establecidas con anterioridad (Desfavorable, Favorable, Muy Favorable y Muy Favorable-Destacado) y, además, se aplicaron los criterios de asignación de la valoración tanto global como individuales (referidos a Autoinforme, Informe de Responsable Académicos y Resultados de Encuestas de Estudiantes) incluidos en el Modelo aprobado en Consejo de Gobierno de 15 diciembre 2016. Estos cambios consiguieron una mejor discriminación entre las categorías de Favorable y Muy Favorable.

¹ Ayudante, Ayudante Doctor, Catedrático de Escuela Universitaria, Catedrático de Universidad, Contratado Doctor, Profesor Colaborador, Titular de Escuela Universitaria y Titular de Universidad.

- Para **garantizar la visibilidad del Programa DOCENTIA en la web institucional**, se incluyó un vínculo directo en el apartado “Te interesa” de la página principal de la UAH a la página de Docentia que permaneció activo durante los periodos de solicitud a la participación del programa y de cumplimentación del autoinforme.

- En referencia a la **aplicación de las consecuencias** previstas en el modelo de evaluación y con el objetivo de reconocer la trayectoria docente del profesorado, se ha continuado con las medidas aplicadas en años anteriores: el 89,5 % de los/as profesores/as que formaron parte de la Comisión de Evaluación del Docentia tenían valoraciones de Muy Favorable Destacado o Muy Favorable en convocatorias previas (29% y 60,5%, respectivamente). Igualmente, muchos de los/as docentes con buenos resultados en su evaluación docente han sido invitados a participar en el Programa de Formación y otras actividades relacionadas con Formación e Innovación Docente de la UAH.

- Para aumentar **la fiabilidad de la evaluación** se incluyeron en el Manual y su anexo, “Guía ayuda para la cumplimentación del autoinforme”, los parámetros de valoración y la puntuación para los méritos de formación e innovación docente aplicados por miembros de la Comisión de Evaluación. Además, se realizaron sesiones de formación tanto para los/as docentes participantes como para los/las evaluadores/as. Para los/as participantes se convocaron un total de 3 sesiones de formación en los tres campus universitarios, a las que asistieron un total de 78 docentes. Aproximadamente la mitad de los/as docentes que asistieron a estas sesiones participaron en la edición de Docentia 2016-17. En el caso de los miembros de la Comisión de Evaluación, y tras firmar un acuerdo de confidencialidad, se realizaron dos sesiones consecutivas en las que se siguió la dinámica del curso previo: análisis de los instrumentos de valoración que se iban a manejar, estudios de casos para homogeneizar criterios y, por último, se les instruyó sobre el procedimiento de evaluación: trabajar por pares y, en el caso de darse resultados discordantes, la entrada de un/a tercer evaluador/a o elevar los casos conflictivos al pleno de la Comisión.

VALORACIÓN DE LA SATISFACCION CON EL PEAD DE LOS AGENTES IMPLICADOS y PROPUESTAS DE MEJORA

- En relación con los/as **docentes participantes en la evaluación de su actividad docente**, se ha valorado su satisfacción en dos momentos. Antes de comenzar su evaluación, esto es, durante el periodo de las sesiones formativas. Las opiniones y propuestas expresadas durante estas sesiones fueron analizadas por la Comisión de

Evaluación, traduciéndose en reajustes en cuanto a procedimiento y baremos siempre que fue posible. De nuevo y tras la realización de la encuesta de satisfacción, sus valoraciones fueron contrastadas con las de los miembros de la Comisión de Evaluación y el personal técnico que intervino en el proceso, lo que ha motivado variaciones en redacción de los enunciados del autoinforme y la elaboración de una guía de ayuda para cumplimentarlo y en la mejora de aplicación informática de autoinforme (aumentar espacio en cuadros de comentarios y volcado en el autoinforme de la información habida en las bases de datos institucionales). La encuesta de satisfacción fue cumplimentada por un 50,4% de los participantes. El Anexo 1 recoge los resultados de la encuesta de satisfacción de los profesores participantes. Las contestaciones a preguntas abiertas, como se ha comentado, han sido recogidas y tratadas por los distintos grupos de trabajo de la Comisión de Evaluación.

- **Los miembros de la Comisión de Evaluación** realizaron, a nivel individual, un análisis sobre las fortalezas y de puntos débiles del PEAD de la UAH y realizaron propuestas de mejora que se recogieron en un documento único. Como el año anterior se dividieron en tres grupos de trabajo (Cuestionarios Estudiantes, Responsables Académicos y Autoinforme) que, tras analizar las reflexiones realizadas por todos/as los/as compañeros/as implicados en el proceso, propusieron las siguientes medidas:

- o En relación a los **informes de Responsables Académicos** se reajustó el baremo y se mejoró la redacción de algunos puntos de la guía de cumplimentación para estos informes.
- o El **autoinforme** fue considerado por un 77% de los/as evaluadores/as como una buena herramienta de evaluación de la actividad docente ya que al evaluador/a le permite tener una visión amplia de la misma y para el/la docente evaluado/a supone un buen ejercicio de reflexión sobre su docencia. Se apoyó la idea de seguir simplificando la cumplimentación del autoinforme con el volcado de información sobre la actividad docente del/de la profesor/a que estuviera disponible en las bases de datos institucionales. Se siguió trabajando en la mejora de la redacción de enunciados del autoinforme y de la guía de cumplimentación del mismo.
- o Las medidas adoptadas de simplificar el cuestionario y restringir a una encuesta la ratio profesor/asignatura, han aumentado las tasas de participación en las **encuestas de los estudiantes** en varios estudios. Sin embargo, es necesario seguir trabajando en la concienciación del estudiantado en este tema.

- El personal técnico de la UTC y Aula Virtual, así como el resto de los miembros del PAS del ICE implicados en el proceso, han coincidido en la importancia de protocolizar la recogida de información relativa a Formación e Innovación Docente de los/as profesores/as participantes. Para ello se han continuado actualizando y ampliando las bases de datos disponibles, y se ha elaborado un informe para cada docente donde constan los cursos de formación, así como los grupos y proyectos de innovación en los que ha participado dentro de la UAH, entre otros méritos docentes considerados en la evaluación. Con esto se ha facilitado la cumplimentación del autoinforme por parte de los/las docentes.

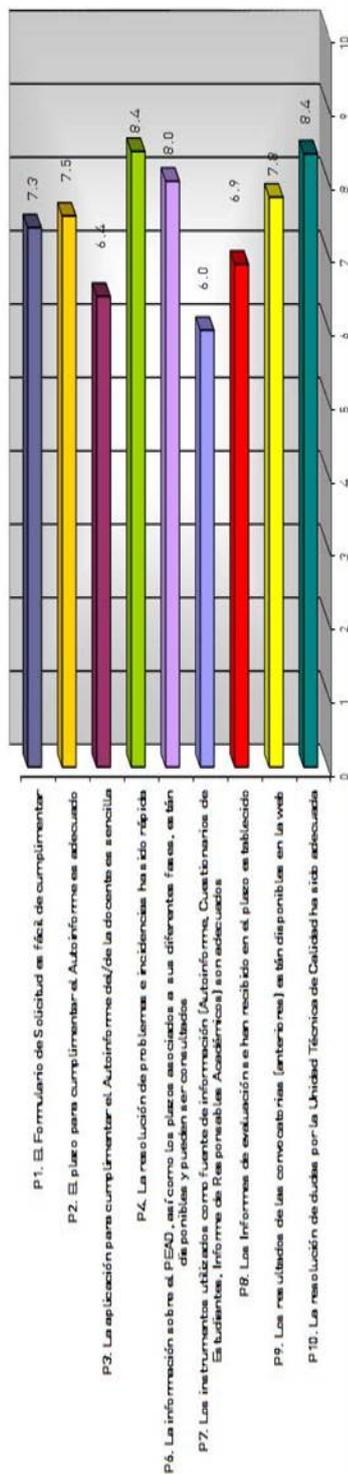
ANEXO 1: Resultados de la Encuesta de Satisfacción del Profesorado. Curso 2016-17

EXPLOTACIÓN DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (PEAD) 2016-17

ESCALA DE GRADO DE ACUERDO: de 0 (mínimo acuerdo) a 10 (máximo acuerdo)

	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P1. El Formulario de Solicitud es fácil de cumplimentar	7.3	2.8	63	0	10
P2. El plazo para cumplimentar el Autoinforme es adecuado	7.5	2.5	63	0	10
P3. La aplicación para cumplimentar el Autoinforme del/de la docente es sencilla	6.4	2.8	63	0	10
P4. La resolución de problemas e incidencias ha sido rápida	8.4	1.8	54	2	10
P5. Comentarios y/o sugerencias sobre las aplicaciones informáticas: [Ver Anexo de Comentarios y sugerencias].					
	Media	D.T.	n	Mínimo	Máximo
P6. La información sobre el PEAD, así como los plazos asociados a sus diferentes fases, están disponibles y pueden ser consultados	8.0	2.1	59	1	10
P7. Los instrumentos utilizados como fuente de información (Autoinforme, Cuestionarios de Estudiantes, Informe de Responsables Académicos) son adecuados	6.0	3.3	62	0	10
P8. Los Informes de evaluación se han recibido en el plazo establecido	6.9	3.0	61	0	10
P9. Los resultados de las convocatorias (anteriores) están disponibles en la web	7.8	2.4	47	0	10
P10. La resolución de dudas por la Unidad Técnica de Calidad ha sido adecuada	8.4	1.8	56	3	10

P11. Comentarios y/o sugerencias sobre el Programa de Evaluación de la Actividad Docente en sí: (Ver Anexo de Comentarios y sugerencias).



Unidad Técnica de Calidad-ICE

Universidad de Alcalá