

Vicerrectorado de Gestión de la Calidad

Programa de Evaluación de la
Actividad Docente del
Profesorado (DOCENTIA)

Anexo: Informe Técnico de Resultados

2023-24



Universidad
de Alcalá



ANIVERSARIO
PATRIMONIO
MUNDIAL

Programa de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado (DOCENTIA) Tablas de resultados globales y parciales de la campaña 2023-24:

Este documento se corresponde con el 5º Informe de Seguimiento de la certificación del Programa DOCENTIA-UAH con entrada en vigor el 13 de noviembre de 2019 y código DOC19UAH/19. Se recogen las mejoras incorporadas siguiendo los planes de mejoras presentados en los dos últimos informes de seguimiento y que fueron aprobadas en Consejo de Gobierno el 15 de diciembre de 2022. Así mismo se analizan los resultados de la evaluación obtenidos durante la edición del curso 2023-24.

Se ha seguido priorizando la participación en el programa de los profesores que solicitaban su quinquenio docente y a los que se encontraban en vías de acreditación. Con relación a estos últimos, y dado el cambio de los criterios de acreditación para las diversas figuras de profesorado a partir de marzo de 2024, se organizó la edición en dos fases de evaluación, analizándose en la primera los expedientes de los docentes que querían acreditarse y no disponían de un resultado previo en el DOCENTIA.

Además de solicitarse evaluadores voluntarios como en las anteriores ediciones, se invitó a participar en la Comisión de Evaluación a todo el profesorado que obtuvo una calificación de “Excelente” en las dos últimas ediciones.

Se ha continuado trabajando con responsables académicos y estudiantes en la concienciación sobre la importancia de mejorar la participación en el PEAD y en la Encuesta Docente. Como cada campaña, al finalizar el proceso, se solicitó a todos los agentes implicados (docentes participantes, responsables académicos y componentes de la Comisión de Evaluación) su opinión sobre distintos aspectos del programa.

Por último, se han cumplido los plazos de tiempo asociados a cada proceso.

Mejoras Desarrolladas en el Programa de Evaluación:

En la edición de DOCENTIA 2023-24 se han implementado las siguientes mejoras:

1. Se elaboró, en colaboración con los directores de departamento, un único documento de responsables académicos en forma de rúbrica (IDRA). Se implantó como estudio piloto.
2. Se integraron en las distintas preguntas del autoinforme enlaces con el texto correspondiente de la “Guía de Ayuda” para rellenar el autoinforme.
3. Se adecuaron las Encuestas Docentes para el profesorado asociado en Ciencias de la Salud, en colaboración con las delegaciones de estudiantes y profesorado implicados en los distintos grados la Facultad de Medicina para adaptarlas a sus

particularidades. Además, se adecuaron las Encuestas Docentes a los contratados de investigación predoctorales, cuya función es la colaboración en la docencia.

4. Se arbitró un procedimiento especial para realizar la encuesta docente de Profesores Asociados en Ciencias de la Salud en los centros sanitarios.
5. Se mantuvieron reuniones informativas con los departamentos y los centros para incidir en la importancia de asegurar la correcta asignación de grupo de estudiantes/docente/asignatura, que asegure el adecuado lanzamiento de las encuestas.
6. En colaboración con el Consejo de Estudiantes, se acreditó a estudiantes de las delegaciones para que animasen a realizar las Encuestas Docentes de manera presencial en el aula mediante el teléfono móvil.

Resultados obtenidos en la edición 2023-24:

En la decimocuarta convocatoria del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (curso 2023-24), se recibieron 187 solicitudes de participación, de las que 7 fueron rechazadas por no cumplir los requisitos de participación. Posteriormente, 21 docentes cursaron baja voluntaria en la campaña, 9 de ellos por haberseles concedido una exención del requisito de participación en el PEAD de cara a la obtención del quinquenio. Por último, 5 docentes no cumplimentaron el autoinforme, por lo que la cifra definitiva de expedientes analizados fue de 154. Se atendieron 8 reclamaciones sobre los resultados iniciales de la evaluación, de las que solo una fue favorablemente resuelta.

Figura contractual	Docentes	Porcentaje vertical	Porcentaje respecto al total de profesorado de la UAH de cada categoría (curso 2023-24)
Catedrático de Escuela Universitaria	1	0,6%	25,0%
Catedrático de Universidad	16	10,4%	7,4%
Profesor Asociado	13	8,4%	3,7%
Profesor Asociado en Ciencias de la Salud	6	3,9%	1,3%
Profesor Ayudante Doctor	30	19,5%	17,9%
Profesor Colaborador	2	1,3%	22,2%
Profesor Contratado Doctor	29	18,8%	27,4%
Profesor Titular de Escuela Universitaria	1	0,6%	5,0%
Profesor Titular de Universidad	53	34,4%	11,7%
Otros	3	1,9%	5,5%
Profesor Visitante	0	0,0%	0,0%
Total	154	100,0%	8,3%

Tabla 1. Docentes participantes por categoría profesional

Los resultados globales y parciales, esto es, por instrumento de evaluación, se recogen en las siguientes tablas:

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	Docentes	Porcentaje
Arte y Humanidades (19 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	4	21,1%
	Muy Favorable	12	63,2%
	Excelente	3	15,8%
Ciencias (32 docentes)	Desfavorable	1	3,1%
	Favorable	7	21,9%
	Muy Favorable	22	68,8%
	Excelente	2	6,3%
Ciencias de la Salud (28 docentes)	Desfavorable	1	3,6%
	Favorable	12	42,9%
	Muy Favorable	12	42,9%
	Excelente	3	10,7%
Ciencias Sociales y Jurídicas (32 docentes)	Desfavorable	1	3,1%
	Favorable	5	15,6%
	Muy Favorable	22	68,8%
	Excelente	4	12,5%
Ingeniería y Arquitectura (43 docentes)	Desfavorable	1	2,3%
	Favorable	14	32,6%
	Muy Favorable	22	51,2%
	Excelente	6	14,0%
Total (154 docentes)	Desfavorable	4	2,6%
	Favorable	42	27,3%
	Muy Favorable	90	58,4%
	Excelente	18	11,7%
Total		154	100%

Tabla 2. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

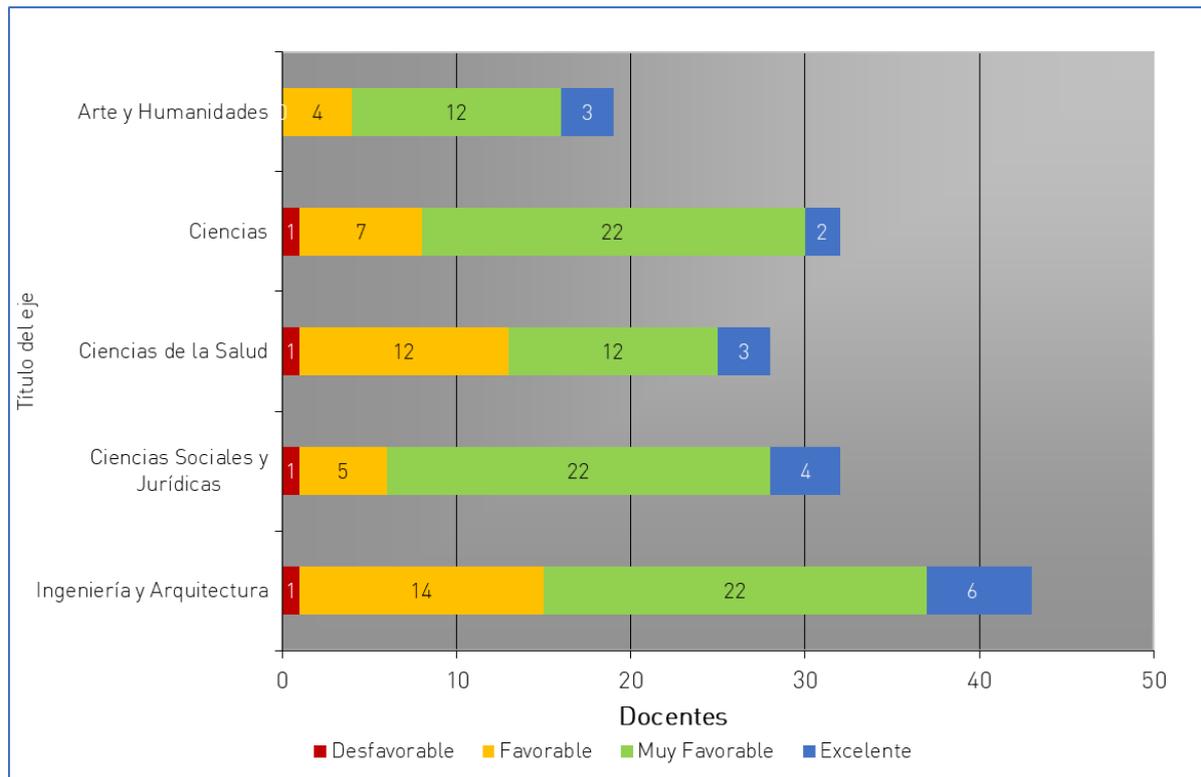


Figura 1. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

Figura contractual	Informe de Evaluación	Docentes	Porcentaje
Catedrático de Escuela Universitaria (1 docente)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	1	100,0%
	Muy Favorable	0	0,0%
	Excelente	0	0,0%
Catedrático de Universidad (16 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	2	12,5%
	Muy Favorable	12	75,0%
	Excelente	2	12,5%
Profesor Asociado (13 docentes)	Desfavorable	1	7,7%
	Favorable	5	38,5%
	Muy Favorable	7	53,8%
	Excelente	0	0,0%
Profesor Asociado en Ciencias de la Salud (6 docentes)	Desfavorable	1	16,7%
	Favorable	4	66,7%
	Muy Favorable	1	16,7%
	Excelente	0	0,0%
Profesor Ayudante Doctor (30 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	10	33,3%
	Muy Favorable	16	53,3%
	Excelente	4	13,3%

Profesor Colaborador (2 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	1	50,0%
	Muy Favorable	1	50,0%
	Excelente	0	0,0%
Profesor Contratado Doctor (29 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	5	17,2%
	Muy Favorable	21	72,4%
	Excelente	3	10,3%
Profesor Titular de Escuela Universitaria (1 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	1	100,0%
	Muy Favorable	0	0,0%
	Excelente	0	0,0%
Profesor Titular de Universidad (53 docente)	Desfavorable	2	3,8%
	Favorable	12	22,6%
	Muy Favorable	30	56,6%
	Excelente	9	17,0%
Otros (3 docentes)	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	1	33,3%
	Muy Favorable	2	66,7%
	Excelente	0	0,0%
Total (154 docentes)	Desfavorable	4	2,6%
	Favorable	42	27,3%
	Muy Favorable	90	58,4%
	Excelente	18	11,7%
Total		154	100%

Tabla 2. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

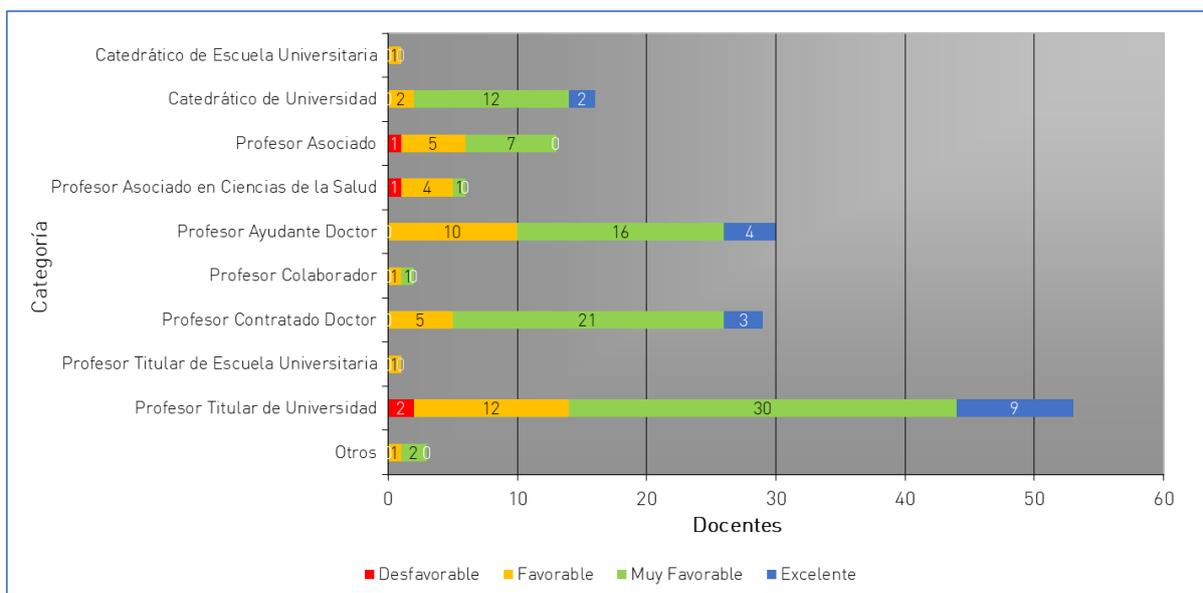


Figura 2. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

Rama de Conocimiento	Media	Docentes	Mínimo	Máximo
Arte y Humanidades	41,8	19	22,6	53,8
Ciencias	39,1	32	17,9	52,7
Ciencias de la Salud	35,0	28	14,0	53,9
Ciencias Sociales y Jurídicas	39,8	32	9,3	55,8
Ingeniería y Arquitectura	40,2	43	21,9	56,3
Total general	39,1	154	9,3	56,3

Tabla 4. Resultados cuantitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

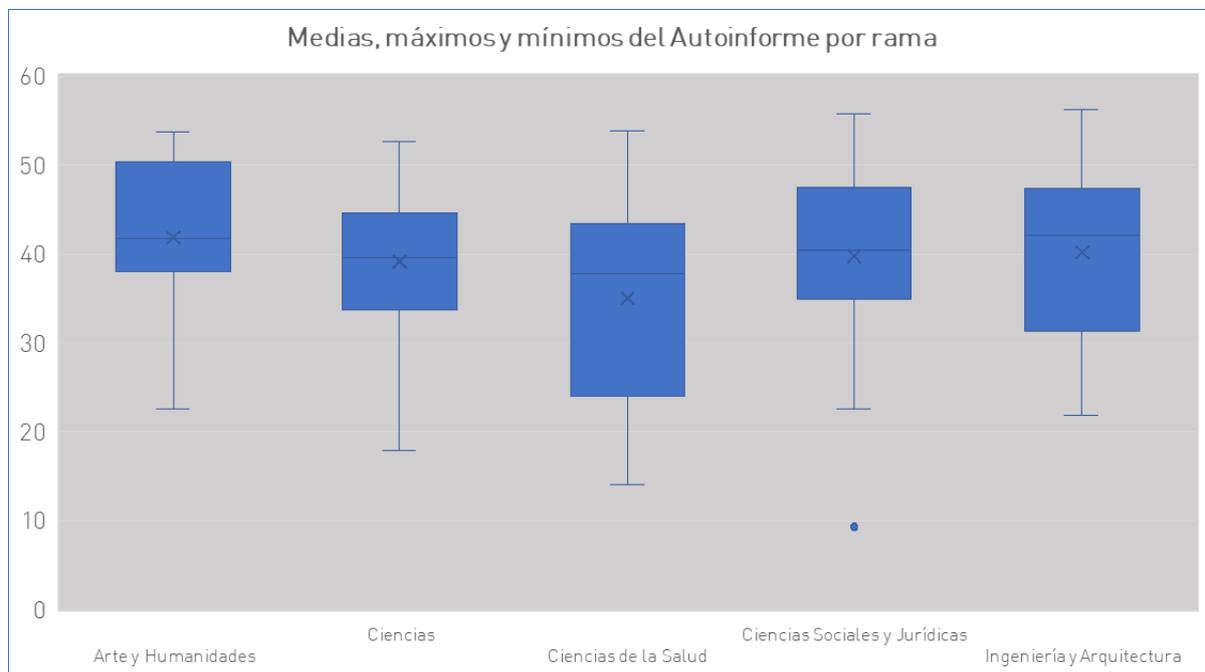


Figura 3. Medias, máximos y mínimos del Autoinforme por Rama

Rama de conocimiento	Media	Docentes	Mínimo	Máximo
Arte y Humanidades	9,3	19	4,0	10,0
Ciencias	9,4	32	5,9	10,0
Ciencias de la Salud	9,1	28	4,4	10,0
Ciencias Sociales y Jurídicas	9,4	32	3,5	10,0
Ingeniería y Arquitectura	9,7	43	3,9	10,0
Total general	9,4	154	3,5	10,0

Tabla 5. Resultados del Informe Docente de Responsables Académicos

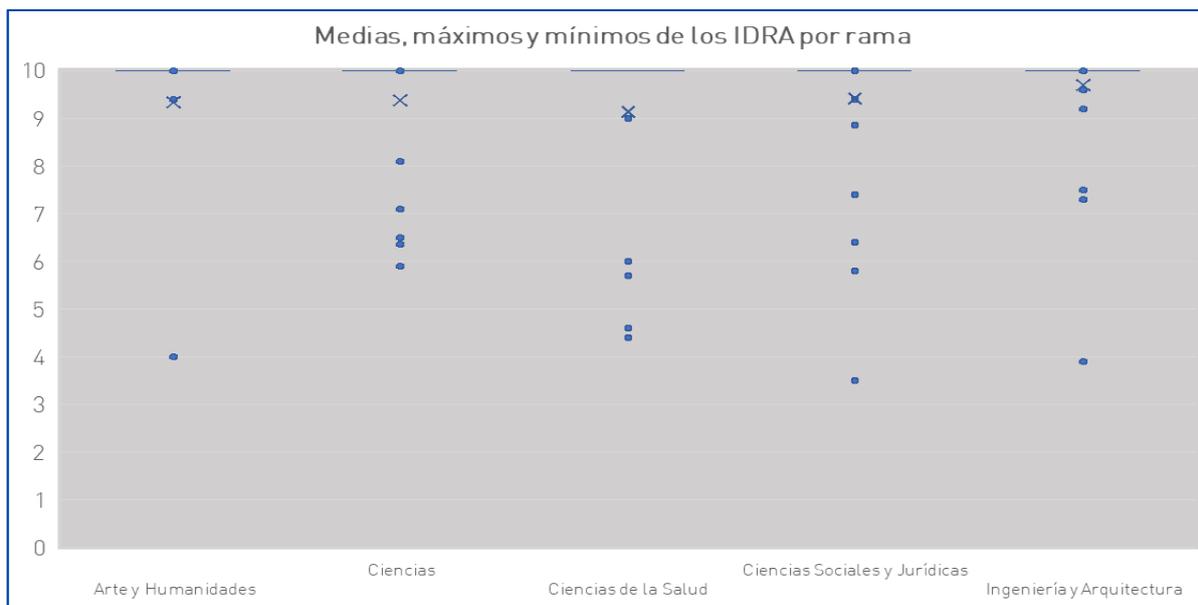


Figura 4. Resultados del Informe Docente de Responsables Académicos

Rama de Conocimiento	Media	Docentes	Mínimo	Máximo
Arte y Humanidades	26,3	19	17,4	29,6
Ciencias	24,5	32	20,7	28,1
Ciencias de la Salud	25,3	28	17,9	29,2
Ciencias Sociales y Jurídicas	23,1	32	16,1	27,6
Ingeniería y Arquitectura	23,2	43	11,4	28,5
Total general	24,2	154	11,41	29,6

Tabla 6. Resultados de las Encuestas Docentes

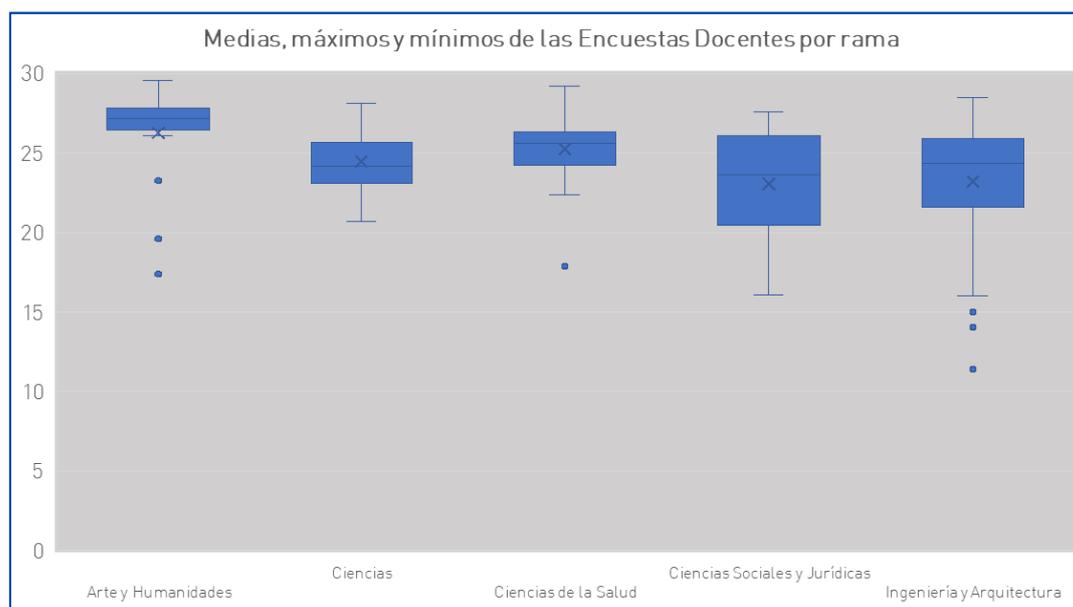


Figura 5. Resultados de las Encuestas Docentes

Resultados de Satisfacción con el Programa en la edición 2023-24:

Como en cursos anteriores, se ha valorado el grado de satisfacción de todos los agentes implicados en el programa mediante una encuesta. La tasa de respuesta fue muy elevada en todos los colectivos consultados: el 83,1% de los docentes participantes, el 93,8% de los evaluadores y el 78,3% de los responsables académicos. El grado de satisfacción se valoró en una escala de 0 a 10 puntos.

Aunando las opiniones de todos los participantes en esta edición del programa, consideramos que todas las cuestiones organizativas generales del DOCENTIA-UAH y asistencia técnica y de asesoramiento relacionadas con la cumplimentación del autoinforme están valoradas muy favorablemente, ya que las puntuaciones son muy elevadas en los colectivos encuestados, algo que se repite en todas las ediciones (superior al 8,7 sobre 10 en todos los casos). La organización general de todo el proceso ha tenido una muy buena aceptación (9,3 puntos entre los componentes de la Comisión de Evaluación). La utilidad de las sesiones formativas y de los informes razonados remitidos a los docentes participantes reciben igualmente muy buenas valoraciones (8,8 y 8,9, respectivamente), si bien este último aspecto es menos valorado por los propios participantes, que le otorgan una puntuación de 7,3.

En general, los instrumentos utilizados como fuente de información obtienen una valoración de 6,8 puntos entre los participantes, pero cuando se analizan las valoraciones por instrumento se observan grandes variaciones, desde los 8,3 puntos que los evaluadores otorgan al Autoinforme hasta los 4,9 puntos que los responsables académicos otorgan al IDRA (6,6 puntos entre los evaluadores), en particular por considerar que la información que se solicita en estos informes no es competencia del departamento (aspecto valorado con solo 4,6 puntos). Las Encuestas Docentes ocupan una posición intermedia, aunque con una valoración poco elevada: 6,9 puntos entre los evaluadores. Se siguen considerando las Encuestas Docentes como una herramienta de evaluación que podría ser muy útil si se elevaran las tasas de respuesta. Los resultados de los esfuerzos realizados a este respecto en cada edición son menores de los esperados, pero seguimos potenciando las acciones necesarias para aumentar las tasas de respuesta.

En general, la información proporcionada acerca del programa de evaluación es muy bien valorada (9,2 puntos entre los evaluadores y 8,5 entre los participantes), así como la resolución de dudas (9,4 y 8,8, respectivamente) y la resolución de incidencias (8,8 puntos entre los docentes participantes).

Valoración de los resultados y propuestas de mejora:

Consideramos que se han conseguido los objetivos del modelo del programa DOCENTIA-UAH:

- a. Con el 89,6% del profesorado permanente evaluado desde su implantación, podemos afirmar que la calidad del profesorado de la UAH es buena o muy buena.
- b. El profesorado contractual no permanente muestra un aumento paulatino de su interés por participar y, por tanto, se extiende así la cobertura de la evaluación a todo el profesorado de la UAH. En particular, para la categoría profesional de Profesores Ayudantes Doctores, se alcanza ya un 50% de cobertura de evaluación, y del 14% para Profesores Asociados.
- c. Las particularidades de la docencia de los profesores Asociados en Ciencias de la Salud condujeron a la elaboración de un baremo específico para estos docentes en la campaña pasada, aunque aún se necesita una muestra mayor que la obtenida para un adecuado análisis de los resultados. La cobertura de evaluación en esta categoría profesional aún es del 7,6%.
- d. La capacidad de discriminación del Programa DOCENTIA-UAH ha aumentado ligeramente respecto a campañas anteriores (ver Anexo I).
- e. Muchos de los docentes con resultado "Excelente" se van incorporando de manera paulatina la Comisión de Evaluación de las distintas ediciones del DOCENTIA, garantizando, en base a su experiencia y excelencia docente, un correcto y fiable desarrollo del PEAD en la UAH. En esta campaña, se contó con 58 evaluadores y 10 coordinadores, lo que ha posibilitado disminuir el número de expedientes a evaluar por los dos miembros de cada subcomisión evaluadora.
- f. A pesar de los esfuerzos realizados para aumentar la tasa de respuesta en las Encuestas Docentes, los resultados obtenidos son menores de lo esperado. Por ello, dada la importancia de esta fuente de información, seguimos potenciando las acciones necesarias para aumentar la participación del estudiantado.

Concluyendo, consideramos que se han cumplido los objetivos previstos en la aplicación de nuestro modelo. Si bien el PEAD-UAH es un programa de evaluación viable y sostenible, aún tiene margen de mejora. En este sentido, consideramos que se puede:

1. habilitar versiones web de todos los instrumentos utilizados en el proceso de evaluación por los participantes, los evaluadores y los responsables académicos;
2. insistir a los departamentos y los centros de la importancia de asegurar la correcta asignación de Encuestas Docentes: asignatura/docente/grupo de estudiantes;
3. continuar trabajando en la concienciación sobre la importancia de evaluar la calidad de la actividad docente, tanto en docentes como en estudiantes;
4. mantener los modelos de Encuesta Docente específicos para figuras contractuales de contratados de investigación predoctorales y de Profesores Asociados en Ciencias de la Salud, para que las encuestas sean universales a los docentes de todos los grados implicados; y
5. finalizar el diseño del Marco de Desarrollo Profesional y del Modelo de Excelencia.

Anexo: Evolución de los resultados del PEAD-UAH del 2018-19 al 2023-24

